



UDC 316.642.3
LBC 88.53

Submitted: 12.12.2019
Accepted: 26.12.2019

IMAGE OF AN IDEAL PARTNER IN THE VIEWS OF YOUNG PEOPLE

Gennady A. Rodionov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Anna A. Ozerina

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. There is no single opinion about the impact of family of orientation on selecting a partner in youth and a form of their own families, which underlines the relevance of the study. Considering partnership relations and partner selection factors should take into account variations of respondents with different sexual orientation nowadays. Identifying features of the image of young people with a heterosexual, bisexual and homosexual orientation of an ideal partner given the parent image is the aim of this study. The study applies standardized methods of data collection: Sex Role Inventory (S. Bem) and the Family Adaptability and Cohesion Evolution Scale. Sexual orientation and other socio-demographic factors have been identified through the questionnaire. The obtained data has been statistically analyzed using the single-factor analysis of variance, student's t-test for independent samples and Pearson correlation analysis. As a result of the study, conclusions have been obtained concerning the androgyny of an ideal partner of youth, combining feminine and masculine qualities. The consistent consideration of hetero-bi-and homosexuality in women may indicate a gradual change in preferences for more androgynous female characteristics. Men have the opposite tendency. It has been revealed that the emotional cohesion in the family of orientation and the femininity of an ideal partner of youth are interrelated. The presence of a dominant emotional relationship with the family of orientation in men compared to women is of great scientific interest. This study allows to expand the theoretical understanding of aspects when choosing a preferred partner, the specifics of differences in this phenomenon depending on gender and sexual orientation.

Key words: ideal partner, youth, sexual orientation, family of orientation, femininity, masculinity, androgyny.

УДК 316.642.3
ББК 88.53

Дата поступления статьи: 12.12.2019
Дата принятия статьи: 26.12.2019

ОБРАЗ ИДЕАЛЬНОГО ПАРТНЕРА В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ МОЛОДЕЖИ

Геннадий Александрович Родионов

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Анна Александровна Озерина

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Существует неоднозначное мнение о влиянии родительской семьи на процесс выбора партнера и формирования собственной семьи, что подчеркивает актуальность проведенного исследования. Рассмотрение партнерских отношений и факторов выбора партнера в современном мире, на наш взгляд, должно учитывать вариативность сексуальной ориентации респондентов. Целью исследования выступает выявление особенностей образа идеального партнера молодежи с гетеросексуальной, бисексуальной и гомосексуальной ориентацией с учетом образа их родительской семьи. В исследовании использовались стандартизированные методы сбора данных: полоролевой опросник С. Бэм и «Шкала семейной адаптации и сплоченности». Сексуальная ориентация и иные социально-демографические факторы выявлялись с помощью анкеты. Полученные данные были подвергнуты статистическому анализу с помощью однофакторного дисперсионного анализа, *t*-критерия для независимых выборок и корреляционного анализа Пирсона. В результате проведенного исследования были получены выводы об андрогинности идеального партнера моло-

дежи, сочетающего фемининные и маскулинные качества. При последовательном рассмотрении гетеро-бигомосексуальности у женщин можно говорить о плавном изменении предпочтений от андрогинных к более фемининным характеристикам. У мужчин данная тенденция обратная. Эмоциональная сплоченность в родительской семье и фемининность идеального партнера молодежи взаимосвязаны. Факт преобладающей эмоциональной взаимосвязи с родительской семьей у мужчин, по сравнению с женщинами, представляет собой научный интерес. Данное исследование расширяет теоретические представления об аспектах выбора предпочитаемого партнера, а именно о специфике различий данного феномена в зависимости от пола и сексуальной ориентации. Результаты исследования могут быть применены в психологическом консультировании клиентов с различными типами сексуальной ориентации.

Ключевые слова: идеальный партнер, молодежь, сексуальная ориентация, родительская семья, фемининность, маскулинность, андрогинность.

Введение

Вопросы построения отношений в паре, различные аспекты эффективности этих отношений затрагивали многие психологи: В. Сатир, А.С. Спиваковская, Л.Б. Шнейдер, О.А. Карabanова, Дж. Боулби, М. Эйнсворт, В. Бирман, М. Сперлинг, П. Колинз, Д. Майерс и др. Некоторые из них указывают на важность изучения факторов, прямо или косвенно влияющих на удовлетворенность отношениями. Например, Ю.А. Анташко одним из таких факторов выделяет критерий выбора партнера [1, с. 24], что говорит о необходимости изучения выстраивания партнерских отношений на стадии их формирования. Изучение уже сформированных отношений также представляет собой научный интерес. Так, Е.П. Ильин отмечает, что «между позициями мужчин и женщин относительно важных факторов семейной жизни отсутствуют значимые отличия. Для обеих групп важным является чувство поддержки партнера» [3]. Знания о «системе ценностей партнера позволяют предугадать поведение, реакции на поступки и выполнение определенных ролей» [7, с. 32]. Исходя из этого можно отметить, что изучение партнерских отношений необходимо в контексте определения механизмов выбора партнера для долговременных отношений и представляет особый интерес при изучении психологии репродуктивного поведения и здоровья отношений [10, с. 886].

В ходе развития внутри семьи у ребенка формируется некоторый образ этой социальной структуры, который, как утверждает С.В. Мерзлякова, выступает ключевым моментом ориентирования молодых людей при семейном самоопределении [6, с. 114]. Мно-

жество паттернов семейных отношений, ролевая структура и представления о будущей семье в целом, по мнению О.А. Карabanовой и О.В. Трофимовой, являются актуализированными представлениями о родительской семье человека [4, с. 43]. А.Г. Харчев подчеркивает в своем исследовании влияние родительской семьи на представления о браке и на установки о вопросах пола [8, с. 94]. Наряду с этим существует и противоположная точка зрения. А.А. Василенко и Т.Г. Яничева в своем исследовании говорят о независимости образа будущей семьи и брачно-семейных установок молодых людей и девушек от типа брака их родительской семьи [2, с. 71]. Неоднозначность рассматриваемого вопроса подчеркивает актуальность проводимого исследования.

В условиях современного мира рассмотрение партнерских отношений, особенно аспектов выбора предпочитаемого партнера, на наш взгляд, необходимо производить с учетом вариативности сексуальной ориентации исследуемых людей. Вышесказанное о детерминации социального поведения человека его родительской семьей с учетом контраста социального интереса к вариативности сексуальной ориентации и малой проработанности данной темы в отечественной психологии [9, с. 166] обозначают проблемное поле исследования. Проблема вариативности сексуальной ориентации в настоящее время чаще обостряется и нет общего взгляда на данный феномен. В рамках данного исследования, вслед за И.С. Коном, под «сексуальной ориентацией понимаем сексуально-эротическое влечение к людям противоположного пола (гетеросексуальность), собственного пола (гомосексуаль-

ность) или к лицам обоих полов (бисексуальность)» [5, с. 238].

Таким образом, исследование нацелено на определение специфики образа идеального партнера молодежи с гетеросексуальной, бисексуальной и гомосексуальной ориентацией с учетом образа их родительской семьи.

Методы

Эмпирической базой исследования выступили интернет-сообщества. Выборку составили 237 человек в возрасте 16–30 лет (средний возраст – 20,28 лет): 127 женского и 110 мужского пола (40 гетеросексуальных женщин, 46 бисексуальных женщин и 41 гомосексуальных женщин, 41 гетеросексуальных мужчин, 34 бисексуальных мужчин, 35 гомосексуальных мужчин). Из полных семей 157 респондентов, из неполных – 80. В отношениях состоят 73 респондента, свободны – 164. Сиблинги есть у 139 респондентов, сиблингов нет у 98 респондентов.

Описание образа идеального партнера производилось с помощью полоролевого опросника С. Бэм, позволяющего выявить степень выраженности маскулинных и фемининных характеристик описываемого идеального партнера. Описание образа родительской семьи производилось с помощью анкеты «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (FACES-3/Тест Олсона), позволяющей выявить уровень семейной адаптации и уровень семейной сплоченности. Сексуальная ориентация и иные социально-демографические факторы выявлялись с помощью анкеты. Полученные данные были подвергнуты статистическому анализу с помощью однофакторного дисперсионного анализа, *t*-критерия для независимых выборок и корреляционного анализа Пирсона.

Анализ

В результате анализа не удалось выявить статистически значимых различий в описании родительской семьи в зависимости от сексуальной ориентации респондентов по критериям «семейная адаптация» ($p = 0,387$) и «семейная сплоченность» ($p = 0,127$). Полученные результаты могут указывать на независимость восприятия родительской семьи от сексуальной ориентации респондентов.

Были выявлены статистически значимые различия в описании образа идеального партнера в зависимости от сексуальной ориентации и пола респондентов по критерию «основной индекс» ($p = 0,001$). На уровне статистической тенденции выявлены различия по критериям «маскулинность» ($p = 0,061$) и «фемининность» ($p = 0,052$). Полученные результаты представлены в таблице средних значений по группам.

В результате корреляционного анализа Пирсона была выявлена статистически значимая взаимосвязь между показателями семейной сплоченности и фемининностью идеального партнера ($p = 0,001$). Чем выше сплоченность родительской семьи, тем выше фемининность идеального партнера ($r = 0,213$).

Дополнительный статистический анализ с помощью *t*-критерия для независимых выборок в зависимости от пола респондентов показал статистически значимые различия в описании родительской семьи по критерию «семейная сплоченность» ($p = 0,025$), но не по критерию «семейная адаптация» ($p = 0,331$). Мужчины оценивают свою родительскую семью более сплоченной ($M = 32,8182$), чем женщины ($M = 31,1732$). Статистический анализ с помощью *U*-критерия Манна-Уитни для независимых выборок показал независимость ($p > 0,1$) описания родительской семьи и об-

Средние значения в описании образа идеального партнера в зависимости от сексуальной ориентации и пола респондентов по группам

	Основной индекс	Маскулинность	Фемининность
Гетеросексуальные женщины	0,0029	0,6788	0,6800
Бисексуальные женщины	0,0303	0,6185	0,6315
Гомосексуальные женщины	0,1019	0,6012	0,6451
Гетеросексуальные мужчины	0,4021	0,5402	0,7134
Бисексуальные мужчины	0,1639	0,5985	0,6691
Гомосексуальные мужчины	0,0332	0,6143	0,6286

раза идеального партнера от полноты родительской семьи, наличия сиблингов и семейного положения респондентов.

Результаты

Полученные результаты могут указывать на предпочтение всеми выделяемыми социальными группами партнеров с андрогинными чертами с некоторым смещением в фемининный спектр. Тенденцию к андрогинному описанию идеального партнера можно объяснить сочетанием у такого партнера как «женских» (мягкость, чувствительность, нежность, способность к сочувствию, сопереживанию), так и «мужских» (независимость, агрессивность, самостоятельность, уверенность в себе) качеств. Наиболее фемининного партнера предпочитают гетеросексуальные юноши, что, вероятно, связано с влиянием гендерных стереотипов, преобладающих в обществе. Наиболее андрогинного партнера предпочитают гетеросексуальные женщины, что может говорить об их желании видеть в партнере в равной степени «мужские» и «женские» черты для наиболее комфортных партнерских отношений. Можно отметить особенности образа идеального партнера у мужчин и женщин отдельно, переходя от гетеросексуальности через бисексуальность к гомосексуальности социальных групп. Преобладание маскулинно-андрогинных черт над фемининно-андрогинными уменьшается при движении по спектру гетеро-би-гомосексуальности у женщин и увеличивается при таком же движении у мужчин. Возможно, что полученные результаты взаимосвязаны с представлениями о «мужественности» и «женственности» в обществе.

Наряду с этим можно говорить о взаимосвязи оценки своей семьи как более сплоченной с последующим выбором идеального партнера – чем более эмоционально взаимосвязаны в семье ее члены, тем более фемининного партнера предпочитает человек в качестве идеального. Вероятно, данный факт взаимосвязан с положительным опытом семейной системы в детстве и желанием его переноса в собственные партнерские отношения, а также ассоциацией семейной сплоченности с фемининными характеристиками идеального партнера.

Выявленная большая эмоциональная взаимосвязь мужчин с родительской семьей, чем женщин, не соответствует цели исследования, но представляет собой научный интерес и требует дальнейшего исследования.

Выводы

Данное исследование расширяет теоретические представления об аспектах выбора предпочитаемого партнера, а именно о специфике различий данного феномена в зависимости от пола и сексуальной ориентации. Общими выводами исследования могут быть названы предпочтения молодыми людьми андрогинных партнеров, характеризующиеся сочетанием фемининных и маскулинных качеств. При последовательном рассмотрении гетеро-би-гомосексуальности у женщин можно говорить о плавном изменении предпочтений от андрогинных к более фемининным характеристикам. В то же время у мужчин данная тенденция обратная. Эмоциональная сплоченность в родительской семье взаимосвязана с выбором более фемининного идеального партнера. Научный интерес представляет собой факт большей эмоциональной взаимосвязи с родительской семьей у мужчин, чем у женщин. Результаты исследования могут быть применены в психологическом консультировании клиентов с различными типами сексуальной ориентации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анташко, Ю. А. Представления об идеальном романтическом партнере у современной молодежи Москвы / Ю. А. Анташко // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2012. – № 1. – С. 23–26.
2. Василенко, А. А. Представление юношей и девушек о будущей семье в зависимости от типа родительской семьи / А. А. Василенко, Т. Г. Яничева // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. – 2014. – № 2. – С. 63–71.
3. Ильин, Е. П. Пол и гендер / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2010. – 686 с.
4. Карабанова, О. А. Роль родительской семьи в формировании образа будущей семьи / О. А. Карабанова, О. В. Трофимова // Современная российская семья: психологические проблемы и пути

их решения. – Астрахань : ИД «Астраханский университет», 2013.

5. Кон, И. С. Сексология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / И. С. Кон. – М. : Издательский центр «Академия», 2004. – 384 с.

6. Мерзлякова, С. В. Родительская семья как ориентирующий образ семейного самоопределения молодежи / С. В. Мерзлякова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 2. – С. 114–119.

7. Приходько, А. Ю. Гендерные различия в представлениях об идеальном партнере у молодежи / А. Ю. Приходько // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 9. – С. 32–34.

8. Харчев, А. Г. Прочность семьи – это ее культура / А. Г. Харчев // Семья и школа. – 2010. – № 3. – С. 93–98.

9. Цветкова, Н. А. Особенности межличностных отношений мужчин с гомосексуальной ориентацией / Н. А. Цветкова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 10. – С. 166–169.

10. Шелехов, И. Л. Идеальный образ партнера противоположного пола у современной студенческой молодежи различных этнических групп / И. Л. Шелехов, Е. В. Гребенникова, О. Г. Берестнева // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-4. – С. 886–889.

REFERENCES

1. Antashko Yu.A. Predstavleniya ob idealnom romanticheskom partnere u sovremennoy molodezhi Moskvy [Ideas About the Ideal Romantic Partner Among the Modern Youth of Moscow]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskiye nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Psychological Sciences], 2012, no. 1, pp. 23-26.

2. Vasilenko A.A., Yancheva T.G. Predstavleniye yunoshey i devushek o budushchey semye v zavisimosti ot tipa roditelskoy semi [Representation of Boys and Girls About the Future Family Depending on the Type of Parent Family]. *Nauchnyye issledovaniya vypusnikov fakulteta psikhologii SPbGU* [Research of Graduates of the Faculty of

Psychology of St. Petersburg State University], 2014, no. 2, pp. 63-71.

3. Ilin E.P. *Pol i gender* [Sex and Gender]. Saint Petersburg, Peter Publ., 2010. 686 p.

4. Karabanova O.A., Trofimova O.V. Rol roditelskoy semi v formirovaniy obraza budushchey semi [The Role of the Parent Family in Shaping the Image of the Future Family]. *Sovremennaya rossiyskaya semia: psikhologicheskiye problemy i puti ikh resheniya* [Modern Russian Family: Psychological Problems and their Solutions]. Astrakhan, 2013.

5. Kon I.S. *Seksologiya: ucheb. posobiye dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy* [Sexology: Textbook for Students of Higher Educational Institutions]. Moscow, Publishing center «Academy», 2004. 384 p.

6. Merzlyakova S.V. Roditelskaya semia kak oriyentiruyushchiy obraz semeynogo samoopredeleniya molodezhi [Parental Family as a Guiding image of Family Self-Determination of Youth]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2014, no. 2, pp. 63-71.

7. Prikhodko A.Yu. Gendernyye razlichiya v predstavleniyakh ob idealnom partnere u molodezhi [Gender Differences in Perceptions of the Ideal Partner Among Young People]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: Sociology, Psychology, Pedagogy], 2016, no. 9, pp. 32-34.

8. Kharchev A.G. Prochnost semi – eto eye kultura [The Strength of the Family is its Culture]. *Semia i shkola* [Family and School], 2010, no. 3, pp. 93-98.

9. Tsvetkova N.A. Osobennosti mezhlichnostnykh otnosheniy muzhchin s gomoseksualnoy oriyentatsiyey [Features of Interpersonal Relations of Men with Homosexual Orientation]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2013, no. 10, pp. 166-169.

10. Shelekhov I.L., Grebennikova E.V., Berestneva O.G. Idealnyy obraz partnerya protivopolozhnogo pola u sovremennoy studencheskoy molodezhi razlichnykh etnicheskikh grupp [The Ideal Image of a Partner of the Opposite Sex in Modern Students of Different Ethnic Groups]. *Fundamentalnyye issledovaniya* [Fundamental Study], 2013, no. 10, pp. 886-889.

Information About the Authors

Gennady A. Rodionov, Student, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, gennadui25@yandex.ru

Anna A. Ozerina, Candidate of Sciences (Psychology), Associate Professor, Department of Psychology and Pedagogy, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, ozerina@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9611-3928>

Информация об авторах

Геннадий Александрович Родионов, студент, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, gennadi25@yandex.ru

Анна Александровна Озерина, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, ozerina@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9611-3928>